

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
27 августа 2014 года

Дело № А17-2559/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Немчаниновой М.В.,  
судей Ольковой Т.М., Черных Л.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Талановой У.Ю.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого  
акционерного общества «СМАРТС-Иваново»  
на решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2014 по делу  
№А17-2559/2014, принятое судом в составе судьи Чеботаревой И.А.,

по иску Федерального агентства связи (ИНН: 7710549038, ОГРН:  
1047796500311)

к закрытому акционерному обществу «СМАРТС-Иваново» (ИНН:  
3702680786, ОГРН: 1126315004694),

о взыскании обязательных платежей в сумме 1 006 785 рублей 96 копеек,

установил:

Федеральное агентство связи (далее – Россвязь, истец) обратилось в  
Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к закрытому  
акционерному обществу «СМАРТС-Иваново» (далее – ЗАО «СМАРТС-  
Иваново», Общество, ответчик) о взыскании задолженности по обязательным  
платежам в резерв универсального обслуживания в размере 1 006 785 рублей  
96 копеек.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2014  
исковые требования Федерального агентства связи удовлетворены в полном  
объеме.

ЗАО «СМАРТС-Иваново» с принятым решением суда не согласилось, и обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2014 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы указывает, что взысканная задолженность для него является значительной, в адрес Росвязи ответчиком был направлен отзыв с предложением заключить мировое соглашение. В связи с указанными обстоятельствами Обществом было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которого судом неправомерно отказано.

В отзыве на апелляционную жалобу Федеральное агентство связи указало на законность принятого судебного акта, в удовлетворении апелляционной жалобы Общества просит отказать.

Стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон № 126-ФЗ) операторы сети связи общего пользования осуществляют обязательные отчисления в резерв универсального обслуживания.

Статья 59 Закона № 126-ФЗ регламентирует нормы о резерве универсального обслуживания для обеспечения возмещения операторам универсального обслуживания убытков, причиняемых оказанием универсальных услуг связи.

Источники формирования резерва универсального обслуживания установлены статьей 60 Закона № 126-ФЗ. Ими являются обязательные отчисления (неналоговые платежи) операторов сети связи общего пользования и иные не запрещенные законом источники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона № 126-ФЗ базой для расчета обязательных отчислений (неналоговых платежей) являются доходы, полученные в течение квартала от оказания услуг связи абонентам и иным пользователям в сети связи общего пользования, за исключением сумм налогов, предъявленных оператором сети связи общего пользования абонентам и иным пользователям в сети связи общего пользования в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Доходы определяются в установленном в Российской Федерации порядке ведения бухгалтерского учета.

Пунктом 3 данной статьи ставка обязательного отчисления (неналогового платежа) оператора сети связи общего пользования предусмотрена в размере 1,2 процента от доходов от оказания услуг связи абонентам и иным пользователям в сети связи общего пользования.

Порядок предоставления сведений о базе расчета обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания утвержден Приказом Минкомсвязи РФ от 16.09.2008 № 41 (далее - Порядок).

Согласно пункту 1 Порядка оператор связи, оказывающий услуги связи в сети связи общего пользования, ежеквартально, не позднее 30 дней со дня окончания квартала, в котором получены доходы, представляет в Федеральное агентство связи сведения о базе расчета обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания по утвержденной форме.

Пунктом 5 статьи 60 Закона № 126-ФЗ установлено, что операторы сети связи общего пользования не позднее тридцати дней со дня окончания квартала, в котором получены доходы, обязаны осуществлять обязательные отчисления (неналоговые платежи) в резерв универсального обслуживания. Отчет кварталов ведется с начала календарного года.

В случае, если обязательные отчисления (неналоговые платежи) операторов сети связи общего пользования в резерв универсального обслуживания не осуществлены в установленные сроки или осуществлены в неполном объеме, федеральный орган исполнительной власти в области связи вправе обратиться в суд с иском о взыскании обязательных отчислений (неналоговых платежей) (пункт 6 статьи 60 Закона № 126-ФЗ).

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве связи, утвержденным постановлением Правительства от 30.06.2004 № 320 и Законом № 126-ФЗ Россвязь может обратиться в судебные органы о взыскании с операторов сети связи общего пользования обязательных отчислений в резерв так как является Федеральным органом исполнительной власти.

Как следует из материалов дела, ЗАО «СМАРТС-Иваново» является оператором сети связи общего пользования, осуществляет деятельность на основании лицензий №109555 (телематические услуги связи), №110958 (услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации), №106877 (услуги местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа), №113122 (услуги связи по предоставлению каналов связи), №105199 (услуги подвижной радиотелефонной связи), №109554 (услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации), сроком действия с 02.09.2012 по 15.08.2018 (л.д. 25-29).

Согласно представленной ЗАО «СМАРТС-Иваново» в Федеральное агентство связи формы расчета базы обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания за 4 квартал 2013 года сумма отчислений, подлежащая уплате в резерв универсального обслуживания, составила 1 006 786 рублей (л.д. 45-46).

29.11.2013 Россвязь направила в адрес Общества уведомление, которым известила о наличии задолженности в сумме 1 393 870 рублей 38 копеек и необходимости её уплатить в срок до 28.12.2013 (л.д. 30-31).

Поскольку размер задолженности по обязательным отчислениям (неналоговым платежам) в резерв универсального обслуживания подтвержден материалами дела, доказательств оплаты отчислений ответчиком не представлено, судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о

правомерности требований истца о взыскании задолженность по обязательным платежам в заявленном размере.

Доводы Общества о том, что им в адрес Россвязи был направлен отзыв с предложением заключить мировое соглашение, в связи с чем, было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которого судом неправомерно отказано, отклоняются апелляционным судом по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и аудио протокола судебного заседания от 03.06.2014 в ходе судебного заседания ответчиком было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела для получения согласия от головного представительства на оплату отчислений (03 мин. 11 сек.), что также отражено в протоколе судебного заседания от 03.06.2014 (л.д. 55). Судом первой инстанции с учетом согласия представителя ответчика был объявлен перерыв в судебном заседании до 10.06.2014 до 10 час. 00 мин. (03 мин. 52 сек.). При этом суд обязал ответчика представить в судебное заседание мотивированный отзыв и направить его в адрес истца.

В судебном заседании 10.06.2014 ответчиком представлен отзыв на иск Россвязи с предложением заключить мировое соглашение (л.д. 60-61). Указанный отзыв направлен истцу 10.06.2014, что подтверждается почтовой квитанцией (л.д. 62).

При этом, в соответствии с частями 3, 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик должен был направить отзыв на иск (с прилагаемыми документами) истцу до судебного заседания заблаговременно, с тем, чтобы истец имел возможность ознакомиться с ними.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании представитель ответчика вновь просил суд отложить рассмотрение для получения согласия головной организации на заключение мирового соглашения.

Однако проект мирового соглашения ни в суд, ни в адрес истца не представлен. Кроме того, заключение мирового соглашения в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом истца, а не обязанностью.

Также судом правомерно учтено, что в заявлении Федеральное агентство связи указало на то, что поддерживает иски в полном объеме (л.д. 57).

В соответствии с частью 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Таким образом, учитывая, что предусмотренные статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для обязательного отложения судебного разбирательства отсутствовали, а неоднократные ходатайства ЗАО «СМАРТС-Иваново» об отложении

судебных заседаний по настоящему делу свидетельствовали о злоупотреблении ответчиком своими процессуальными правами с целью затягивания судебного процесса, суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении указанного выше ходатайства ЗАО «СМАРТС-Иваново».

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что ни Законом № 126-ФЗ, ни Положением о Федеральном агентстве истцу не предоставлено право изменять порядок формирования средств резерва универсального обслуживания.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает процессуальных нарушений в указанных действиях суда первой инстанции.

Второй арбитражный апелляционный суд признает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права и с учетом фактических обстоятельств по делу.

Оснований для удовлетворения жалобы заявителя по доводам, изложенным в ней, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2014 по делу № А17-2559/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «СМАРТС-Иваново» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

М.В. Немчанинова

Судьи

Т.М. Олькова

Л.И. Черных